**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

# № 17/25-04 от 23 декабря 2019г.

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**П.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката П.В.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката П.В.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

в Адвокатскую палату Московской области 26.08.2019г. поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката П.В.В., регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

26.08.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату П.В.В. был 16.09.2019г. направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 2846 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 18.09.2019г. были представлены письменные объяснения, в которых он возражал против доводов жалобы.

Адвокат П.В.В. в заседание Комиссии явился, поддержал доводы объяснений.

Квалификационная комиссия 24.09.2019г., дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката П.В.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат П.В.В. в заседание Совета явился, заключение квалификационной комиссии поддержал.

22.10.2019г. Совет Решением 15/25-09 направил дисциплинарное дело на новое рассмотрение в Комиссию, отметив, что следует рассмотреть и принять во внимание материалы, ранее поступившие в АПМО от ненадлежащего заявителя (вх.№ ….. от …..г.), но которые были предметом судебного разбирательства в рамках обособленного спора по делу № ….. с участием АПМО, привлечённой к участию в рассмотрении обособленного спора, о вынесении частного определения в адрес АПМО, в связи с тем, что:

- адвокатом В.В.П. (как представителем лица, участвующего в деле о банкротстве) был приобщён к материалам дела недостоверный документ, заведомо не соответствующий требованиям АПК РФ.

- в письменном ходатайстве, заявленном и подписанном адвокатом В.В.П., было воспроизведено несоответствующее действительности содержание судебного постановления суда общей юрисдикции.

Объяснения адвоката В.В.П., данные арбитражному суду и дисциплинарным органам АПМО об источнике копии недостоверного судебного постановления суда общей юрисдикции, противоречат данным по делу № ….. на официальном сайте М. городского суда в сети Интернет и общеизвестным данным о форме опубликования судебных постановлений судами общей юрисдикции.

 Адвокат П.В.В. в заседание Комиссии 26.11.2019г. явился, представил дополнительные письменные объяснения и документы, возражал против представления.

Квалификационная комиссия по итогам нового рассмотрения дисциплинарного дела 26.11.2019г., дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката П.В.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат П.В.В. в заседание Совета явился, выразил устное согласие с заключением.

Рассмотрев представление, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения адвоката, Совет не соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката П.В.В. нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку квалификационной комиссией сделана ошибка в правовой оценке деяния адвоката и толковании законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре применительно к фактическим обстоятельствам, установленным квалификационной комиссией и вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда.

Факт представления в материалы дела № ….. адвокатом П.В.В. несоответствующей по своему содержанию действительности незаверенной копии апелляционного определения М. городского суда № ….. от 28.07.15г. установлен вступившим в законную силу частным определением А. суда г.М. от 11.06.19г. с участием адвоката П.В.В. Данный судебный акт адвокатом П.В.В. не обжаловался.

Довод адвоката П.В.В. о том, что представленная им версия якобы была им скачена с официального сайта М. городского суда противоречит содержанию судебного постановления, размещённого на сайте [www.mos-gorsud.ru](http://www.mos-gorsud.ru) по делу № ….., а также надлежаще заверенной копии апелляционного определения М. городского суда № ….. от 28.07.15г., представленной в материалы дела № ….. другим лицом, участвующим в деле.

При указанных обстоятельствах квалификационная комиссия ошибочно сослалась на презумпцию добросовестности адвоката, подразумеваемую пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.8 КПЭА. Напротив, для подтверждения добросовестности своих действий адвокату надлежало доказать свой довод о том, что недостоверная по форме и содержанию версия судебного постановления действительно была размещена на официальном сайте М. городского суда. Таких доказательств адвокатом П.В.В. в материалы дисциплинарного производства не представлено.

Квалификационной комиссией ошибочно истолкована и ошибочно применена презумпция достоверности документов и информации, предоставленных доверителем (п.7 ст.10 КПЭА). Во-первых, адвокат последовательно настаивает на том, что незаверенная копия судебного постановления недостоверного содержания получена им лично с помощью официального информационного ресурса М., а не была предоставлена доверителем. Во-вторых, указанная презумпция, применимая к взаимоотношениям адвоката со своим доверителем, не может служить основанием для придания доказательственного значения материалам, не отвечающим процессуальным критериям для соответствующих доказательств (п.8 ст.75 АПК РФ).

Советом отвергается принятый квалификационной комиссией довод адвоката П.В.В. о том, что представление в материалы арбитражного дела рассматриваемого судебного постановления не имело значения. Обстоятельства дела и материалы дисциплинарного производства свидетельствуют об обратном. Не считая нужным анализировать подробности собственно дела о банкротстве, в рамках которого рассматривался целый ряд обособленных споров, и давать оценку правовым позициям привлечённых к участию в них лиц, Совет отмечает следующее. Во-первых, сам адвокат придавал спорному судебному постановлению настолько важное значение, что, допуская возможность отказа в приобщении незаверенной копии в отсутствие надлежаще заверенной, он посчитал необходимым воспроизвести в тексте своего письменного ходатайства несоответствующее действительности содержание недостоверного документа. Во-вторых, существенное значение содержанию спорного судебного постановления придавалось и процессуальными оппонентами, активно оспаривавшими законность действий адвоката и добившимися специального рассмотрения данного вопроса арбитражным судом с вынесением частного определения. Предпринятая адвокатом попытка придания доказательственного значения несоответствующему действительности содержанию апелляционного определения М. городского суда № ….. от 28.07.15г. подтверждает значимость вопроса и с точки зрения лица, в интересах которого было представлено сомнительное доказательство (доверителя адвоката П.В.В.).

Совет обращает внимание на п.1 ст.10 КПЭА, устанавливающий, что никакие пожелания, просьбы или требования доверителя, направленные к несоблюдению закона или нарушению правил, предусмотренных Кодексом профессиональной этики адвоката, не могут быть исполнены адвокатом. Данное требование адвокатом П.В.В. было нарушено, что не может рассматриваться как надлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей.

Совет полагает, что при обстоятельствах, установленных в ходе арбитражного судопроизводства и дисциплинарного разбирательства, адвокат П.В.В. не имел права ни приобщать к материалам дела незаверенную копию судебного постановления несоответствующего действительности содержания, ни воспроизводить в письменном ходатайстве его содержание с целью придания недостоверным данным доказательственного значения.

Совет констатирует, что воспроизведение в тексте заявляемых письменных ходатайств содержания письменных доказательств в целях минимизации процессуальных последствий отказом в приобщении судом этих письменных доказательств к материалам дела является распространённым тактическим приёмом. Однако добросовестное распоряжение процессуальными правами исключает ссылки на выдуманные доказательства либо на заведомо ненадлежащие доказательства как на надлежащие. Отступление адвоката от указанного правила не соответствует требованию п.1 ст.4 КПЭА при всех обстоятельствах сохранять честь и достоинство, присущее его профессии. Адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре. Совет полагает, что столь безответственное отношение к соблюдению процессуального законодательства при участии в судопроизводстве, проявленное адвокатом П.В.В., наносит ущерб авторитету адвокатуры, и очевидным подтверждением этому служит рассмотрение вопроса о вынесении арбитражным судом в связи с действиями адвоката частного определения в адрес АПМО.

При определении меры дисциплинарной ответственности Совет исходит из того, что материалы дисциплинарного производства не содержат данных о том, что действиями адвоката нанесен существенный вред интересам правосудия при рассмотрении гражданского дела. В то же время проступок адвоката не является малозначительным применительно к п.2 ст.18 КПЭА, поскольку действия адвоката умаляют авторитет адвокатуры. Принимая во внимание заверение адвоката П.В.В. в том, что им осмыслены неэтичность действий и совершённые проступки, и сделаны соответствующие выводы, Совет ограничивается объявлением адвокату замечания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1),4) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.4, п.2 ст.5 КПЭА, п.1 ст.10 КПЭА, выразившиеся в том, что адвокат:

- приобщил к материалам дела № ….., рассматриваемого А. судом г.М., незаверенную копию судебного постановления несоответствующего действительности содержания;

- воспроизвёл в письменном ходатайстве по делу № ….., рассматриваемому А. судом г.М., несоответствующее действительности содержание судебного постановления с целью придания недостоверным данным доказательственного значения.

1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката П.В.В., регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.
2. Проинформировать А. суд г.М. о принятом решении.

Президент Галоганов А.П.